

Zápis
k 13. zasedání Zastupitelstva obce Skrbeň,
 které se konalo v pondělí 15. dubna 2024 od 18:30 v Domě služeb

Účast: 8 členů zastupitelstva, viz prezenční listina

počet přítomných občanů: 5

určení zapisovatele: Ing. Jiří Janda

pro proti zdržel se

Ověřovatelé:

Kamil Jureček

pro 7 proti 0 zdržel se 1 (Jureček)

Michal Doleček

pro 7 proti 0 zdržel se 1 (Doleček)

Navržený program:

- 1) Plnění usnesení
- 2) Rekonstrukce ulice Jos. Fialy – smlouva o dílo
- 3) Obecně závazná vyhláška o nočním klidu
- 4) Projektová dokumentace rekonstrukce Podvrbí-Dvorská

Návrh usnesení:

ZO Skrbeň schvaluje navržený program.

Výsledek hlasování: pro 8 proti 0 zdržel se 0

Návrh byl schválen – Usnesení č. 1/13/2024

Ad 1) Plnění usnesení

Informaci podal starosta.

- Smlouva s ČEZ o prodeji pozemku byla podepsána
- Smlouvy se spol. Spinopa byly podepsány
- Smlouva s KIDSOK byla podepsána
- Vyjma HC Hřebci Skrbeň a Domov pro seniory Radkova Lhota byly vyplaceny všechny žádosti o dar schválené na 11. a 12. zasedání. U dvou zmíněných čekáme na darovací smlouvu.

Bez připomínek.

Návrh usnesení:

ZO Skrbeň bere na vědomí zprávu o plnění usnesení.

Výsledek hlasování: pro 8 proti 0 zdržel se 0

Návrh byl schválen – Usnesení č. 2/13/2024

Ad 2) Rekonstrukce ulice Jos. Fialy – smlouva o dílo

Informaci podal starosta.

SSOK vysoutěžila zhotovitele rekonstrukce průtahu, kritéria byla dvě – 85 % hodnocení tvoří cena, zbylých 15 % doba realizace. Nabídku podalo 8 firem, všechny se stejnou dobou realizace 150 dní, ve výsledku rozhodovala tedy pouze cena. Nejvýhodnější nabídku podala firma Kareta, s.r.o., jejíž vítězství v soutěži potvrdila hodnotící komise (zápis z komise viz přílohy). Nabídnutá cena činí 7 810 390,52 Kč vč. DPH, přičemž rozpočtová cena byla 11,93 milionu. Přehled všech nabídek je v přílohách. Po podepsání smlouvy se tak bude už jen čekat na magistrát, který v celé věci jedná opravdu velmi pomalu, bohužel se nepředpokládá, že stavební povolení bude dříve, jak v červnu.

Proběhla rozsáhlá diskuse.

Ing. Čehovský – při studiu materiálu a smlouvy – realizace do 150 dní je za předpokladu dobrých klimatických podmínek, jinak se stavba prodlouží. Je to z jeho pohledu sporný bod a může hrozit prodloužení do dalšího roku. Má obavy kvůli zkušenostem v Horce, kde se prodlužovalo o měsíc. Ve smlouvě jsou i penále za zdržení – 1 milion Kč za měsíční zpoždění – ale ne v případě, kdy za zdržení mohou klimatické podmínky.

Pokud začnou v červnu, tak je to realistické, v případě zdržení může nastat problém.

Starosta kontaktoval několikrát magistrát, kde žádost leží od února. V tuto chvíli nemá žádnou další informaci, bohužel kraj více neposkytne.

Starosta přislíbil další aktivitu v urychlení, moc možností ale nemá.

Navrátil – jak víte, že Kareta, která je nejlacinější, bude i nejkvalitnější.

Viktor – to není v bodech hodnocení pro získání práce. Dalším bodem je realizace.

P. Navrátil – pokud tam jsou cenové rozdíly, tak se to někde musí projevit.

Starosta – Na komisi na kraji informoval zástupce ředitele SSOK, p. Černý, že kareta má vlastní obalovnu, a ještě nějaký další závod, díky čemuž nemusí řešit subdodávky.

P. Navrátil – chápe, ale má obavu, aby to neskončilo jako v Hynkově.

Ing. Žižlavský – Kraj soutěžil tuto zakázku, je větším investorem. Ing. Žižlavský následně přečetl ceny nabídek pro obec. Dále zhodnotil, že ceny jsou velmi podobné a není tam žádná velká odchylka, která by byla zarážející.

Ing. Čehovský – doplnil, že smlouva blíže specifikuje technické parametry, jaké musí splnit a také kontrolní body.

P. Mikulka – A nemůže se stát, když má firma takovou pověst, že bude cena narůstat, jako to bylo u cyklostezky v Horce?

Ing. Čehovský – firma musí dodržet to, co je ve smlouvě, jednotková cena, ale pokud není nějaký prvek ve smlouvě, tak se dá o ceně smlouvat. Ale největší riziko vidí v termínu.

P. Mikulka – myslí, že se to natáhne tak na únor.

Ing. Čehovský – měli bychom s firmou řešit termín hned od začátku.

P. Mikulka – co se tam taky má dělat.

Starosta – popsal přehled prací, zdůraznily se práce na dešťové kanalizaci.

Mikulka vyjádřil obavy o chodníky, kvůli opravě kanalizace a kde budou občané chodit.

Návrh usnesení:

ZO Skrbeň schvaluje uzavření smlouvy o dílo „III/4466 Skrbeň – průtah II. etapa“ s firmou Kareta s.r.o., IČO 62360213.

Výsledek hlasování: pro 8 proti 0 zdržel se 0

Návrh byl schválen – Usnesení č. 3/13/2024

Ad 3) Obecně závazná vyhláška o nočním klidu

V podkladech je návrh OZV o nočním klidu. Výjimek, kdy bude noční klid pouze od 2 do 6 hodin ráno, je navrženo celkem 5, a to po dvou v květnu a srpnu a jedna v září.

Návrh usnesení:

ZO Skrbeň schvaluje obecně závaznou vyhlášku obce Skrbeň č. 1/2024, o nočním klidu.

Výsledek hlasování: pro 8 proti 0 zdržel se 0

Návrh byl schválen – Usnesení č. 4/13/2024

Ad 4) Projektová dokumentace rekonstrukce Podvrbí-Dvorská

V pondělí 8. 4. proběhlo na OÚ otevírání obálek. Osloveno bylo 7 projektantů, nabídku podali 4, nejvýhodnější nabídku podal pan Luděk Vrba.

Nabídky:

1. Ing. Luděk Vrba, tř. Spojenců 25, 771 00 Olomouc, IČ 46617442
Nabídnutá cena 178 000 Kč bez DPH, neplátce DPH

2. HOR-invest s.r.o., Tovární 1129/41a, 779 00 Olomouc, IČ 27779793
Nabídnutá cena 245 000 Kč bez DPH, 296 450 Kč vč. DPH

3. Ing. Barbara Zapletalová, Zábřežská 1493/25, 787 01 Šumperk, IČ 21315213
Nabídnutá cena 205 000 Kč, neplátce DPH

4. Atelis – Ateliér liniových staveb, Rokycanova 781/13, 779 00 Olomouc, IČ 74276361
Nabídnutá cena 226 000 Kč bez DPH, 273 460 Kč vč. DPH

Proběhla krátká diskuse.

P. Navrátil – doptal se, zda se jedná o realizaci.

Starosta – vysvětlil, že se jedná pouze o projekt.

Dále se upřesnily, kde bude začínat a končit cesta, detail o mostu, který zůstane původní, ale bude ho potřeba opravit.

Návrh usnesení:

ZO Skrbeň schvaluje uzavření smlouvy o dílo – vyhotovení projektové dokumentace „Rekonstrukce komunikací Podvrbí-Dvorská, k.ú. Skrbeň“ s Luděkem Vrbou, IČO 46617442.

Výsledek hlasování: pro 8 proti 0 zdržel se 0

Návrh byl schválen – Usnesení č. 5/13/2024

Diskuse:

P. Patáková – vynesla dotaz, kudy povede objízdná trasa během oprav Jos. Fialy.

Starosta – oficiální objízdná trasa bude přes Horku a Křelov.

Autobusu se to týkat nebude.

P. Mikulka – a co stav přejezdu?

Starosta – podle poslední informací bude v červenci 3 týdenní výluka, kdy se bude přejezd opravovat. Ověří termín realizace.

Mikulka – říká se, že kvůli tomu se bude likvidovat i hřiště.

Starosta – upřesnil plány (vykácení kaštanů, realizace točny, posunutí brány hřiště).

P. Jureček st. – chtěl by se zeptat, jak je to s tím Komunitním centrem. Obec do toho dala půl milionu a chybí tam parapety, dveře, trčí tam kabely ze zdi. A rok to stojí a nikdo s tím nic nedělá.

Starosta – to je bohužel záležitost farnosti.

P. Jureček st. – dobře, ale obec do toho dala půl milionu, tak si myslí, že by do toho mohla mluvit a jít za farářem a ozvat se. Ale tady se nic neděje.

Ing. Čehovský – ano, jsou tam nějaké drobné nedodělky.

P. Jureček – rok po realizaci?

Ing. Čehovský – protože na to nebyly peníze.

P. Jureček – jak nebyly peníze? Za to se Viktore na mě nezlob, ale za 7 milionů udělat z fary, která byla celkem pěkná, konírnu, to je moc.

Ing. Čehovský – myslím, že volíš silná slova.

P. Jureček – Tobě se líbí ta omítka, co tam je?

Ing. Čehovský – vím, co máš na mysli, ale tam se půlka nákladů seškrtnala, abychom se vešli do částky, která byla k dispozici, já když se podívám na podobné projekty, tak se spravují za 30 mil. A někde to tedy musí být vidět.

P. Jureček – jestli 6 nebo 7, to je jedno, ale co se tam udělalo, nic.

Ing. Čehovský – vyjmenoval všechny práce, které se provedly na rekonstrukci – vytápění, zateplení, přístavba apod.

P. Jureček – za 7 milionů?

P. Navrátil – vyjádřil politování za zničení fresek na faře, které byly zatřeny ze strany farnosti.

P. Jureček – jestli dám peníze, tak se mohu také ozvat.

Ing. Čehovský – to samozřejmě můžeš, to je jasné, ale třeba ten sál nahoře, kde dělali strop, byla tam dřevomorka. Dělal se to nad rámeček toho projektu. To znamená, že peníze chyběly někde jinde.

Společně shrnuli nedodělky, o kterých ví (parapety, schodiště), dále se upřesnilo, kde trčí kabely.

Ing. Žižlavský vyzval pana starostu, aby situaci s farností probral.

Bc. M. Vymětal – my s tím bohužel moc neuděláme, je to opravdu věc farnosti.

P. Jureček – připomněl záležitost s dveřmi, které byly odvezeny, že se budou natírat, ale bohužel nic takového se nestalo. Správce Ondru Fialu jste vyhodili.

Starosta – my jsme žádného správce nevyhodili.

P. Jureček – obec ne, ale oni.

Starosta – proč teda označujete nás?

Bc. M. Vymětal – pláčete na špatném hrobě, my to bohužel neovlivníme.

P. Jureček – a komu to mám teda říct, to mám jet do Nákla?

Starosta – ano.

Ing. Žižlavský – shrnul, jak se situace vyvíjela. Ano, obec do toho dala 0,5 mil. a díky tomu farnost získala dotaci na opravení. A díky tomu lze objekt využívat pro spolky a další kulturní činnosti v obci. Dům také nehyzdí náves. Bohužel, kvůli seškrtání se nemohla opravit střecha a další věci, které by jistě potřebovali opravit.

To bohužel čeká asi na další generace, možná desítky let. Ale je to objekt církve. A pokud se tady máme bavit o tom, že obec vyhodila nějakého správce, že tam trčí dráty, tak je to otázka obrátit se na církve.

Připomněl, že stav je lepší, než byl před deseti lety.

P. Jureček – a víte, jak ta fara vypadala před 30 lety? Ti, co pamatují, co se s tím stalo, krásné malby zalíčili, kachláky vyhodili.

P. Navrátil – zeptal se na financování, kolik obec získala z dotace.

Žižlavský objasnil financování, velikost dotace 5,5 mil, z obecního 0,5 mil, z farnosti 0,5 mil.

P. Jureček – a proč opravu nezařadila farnost a museli se peníze vytáhnout z „MASky“.

Ing. Žižlavský – ptáš se dobře, ale na špatném místě, pravděpodobně mají jiné priority.

Ing. Žižlavský – nám přišlo škoda, aby ten objekt dále chátral, a proto jsme chtěli využít dotace. Byly sice varianty, že bude menší dotace a menší příspěvek obce, ale to již nesplňovalo podmínky provozuschopnosti objektu.

P. Jureček – když tedy obec není majitelem budovy, tak proč platí elektriku, provoz, proč platí uklízečku?

Ing. Žižlavský – toto bylo ujednáno na začátku v rámci udržitelnosti projektu, a je to stanoveno i v dotaci. A výměnou toho je možné objekt využívat pro spolky a další.

P. Jureček – jak mohou spolky využívat, když tam chybí dveře. Tak tam nemohou nic dělat a nic si tam zamknout.

Bc. Vymětal – to ale není cílem, mít uzamykatelné místnosti vyhrazené pro jednotlivé spolky. Měly by tam být spíše skříně pro uložení jejich věcí.

Starosta byl pověřen zjistit stav opravy dveří a elektřiny.

Další náměty k diskusi nebyly vzneseny.

Starosta všem přítomným poděkoval a ukončil zasedání v 19:06 hod.

Přílohy:

1) Prezenční listina

2) Podklady včetně příloh a doplnění

Zápis byl vyhotoven

dne:

Zapisovatel:
Ing. Jiří Janda

Ověřovatelé:

Kamil Jureček

dne:

Michal Doleček

dne:

Starosta:

Mgr. Lukáš Ruffer

dne: